

Zespół Szkół Samochodowych i Mechatronicznych w Łodzi

ul. Przybyszewskiego 73/75, 93 - 126 Łódź

tel./fax 42 681 13 83 / 42 681 14 22

e – mail: zssim.projekt@poczta.fm

Łódź, 07. 12. 2018r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę komputerów przenośnych, urządzeń wielofunkcyjnych, urządzeń sieciowych, projektorów oraz cyfrowego aparatu fotograficznego -postępowanie nr 3/ZSSiM/2018

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. z 2017r. poz. 1579 ze zm.) Zespół Szkół Samochodowych i Mechatronicznych w Łodzi zawiadamia o:

I. wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie pakietu nr 1:

Pakiet nr 1
Web-Profit
Maciej Kuźlik
41-940 Piekary Śląskie
ul. Spokojna 18

II. punktacji przyznanej ofertom:

Pakiet nr 1

Nr oferty	Nazwa i siedziba Wykonawcy	Punktacja			
		Cena	Okres gwarancji	Termin dostawy	Łączna
1	Web-Profit Maciej Kuźlik 41-940 Piekary Śląskie ul. Spokojna 18	60,00 pkt	10,00 pkt	30,00 pkt	100,00 pkt
2	Trecom Łódź Sp. z o.o. 02-908 Warszawa ul. Czyżewska 10	<i>oferta odrzucona</i>			
3	Syntis Sp. z o.o. 15-523 Grabówka ul. Ciołkowskiego 11/1	<i>oferta odrzucona</i>			
4	Hardsoft Telekom 60-166 Poznań ul. Namysłowska 17/19	<i>oferta odrzucona</i>			
5	PHU Horyzont Krzysztof Lech 38-300 Gorlice ul. 11-go Listopada 21	<i>oferta odrzucona</i>			



III. nie wykluczeniu żadnego z wykonawców

IV. ofertach odrzuconych:

Oferta nr 2 - Trecom Łódź Sp. z o.o. 02-908 Warszawa, ul. Czyżewska 10,

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne: Oferta zarówno w zakresie pakietu nr 1 jak i pakietu nr 2 została sporządzona na niewłaściwym formularzu oferty (między innymi z błędnym oznaczeniem postępowania), co nie pozwala uznać, że wykonawca złożył oświadczenie woli w przedmiotowym postępowaniu, a w zakresie pakietu nr 2 powoduje niemożliwość porównania oferty ze względu na rozbieżność w przedmiocie zamówienia (asortyment i ilość).

Dodatkowo, w pakiecie nr 1 w poz. 5 (router) i 6 (wzmacniacz sygnału) wykonawca zastosował stawkę 23%, która jest stawką niewłaściwą. Jak wynika z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a, art. 83 ust. 13 oraz załącznika nr 8 ustawy z dnia 1 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, do dostaw urządzeń do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratorów i switchów sieciowych, routerów i modemów) dla placówek oświatowych stosuje się stawkę 0%.

Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT jest zgodnie z ugruntowanym w doktrynie Prawa zamówień publicznych poglądem uważane za błąd w obliczeniu ceny. Dodatkowo wskazać należy, że Zamawiający w pkt 108.1 SIWZ wskazał, że nie będzie poprawiał stawki podatku VAT.

Oferta nr 3 - Syntis Sp. z o.o., 15-523 Grabówka, ul. Ciołkowskiego 11/1,

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie faktyczne: W poz. 5 (router) i 6 (wzmacniacz sygnału) wykonawca zastosował stawkę 23%, która jest stawką niewłaściwą. Jak wynika z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a, art. 83 ust. 13 oraz załącznika nr 8 ustawy z dnia 1 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, do dostaw urządzeń do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratorów i switchów sieciowych, routerów i modemów) dla placówek oświatowych stosuje się stawkę 0%.

Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT jest zgodnie z ugruntowanym w doktrynie Prawa zamówień publicznych poglądem uważane za błąd w obliczeniu ceny. Dodatkowo wskazać należy, że Zamawiający w pkt 108.1 SIWZ wskazał, że nie będzie poprawiał stawki podatku VAT.

Oferta nr 4 - Hardsoft Telekom, 60-166 Poznań ul. Namysłowska 17/19,

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

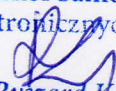
Uzasadnienie faktyczne: W poz. 5 (router) i 6 (wzmacniacz sygnału) wykonawca zastosował stawkę 23%, która jest stawką niewłaściwą. Jak wynika z art. 83 ust. 1 pkt 26 lit. a, art. 83 ust. 13 oraz załącznika nr 8 ustawy z dnia 1 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, do dostaw urządzeń do transmisji danych cyfrowych (w tym koncentratorów i switchów sieciowych, routerów i modemów) dla placówek oświatowych stosuje się stawkę 0%.

Zastosowanie niewłaściwej stawki podatku VAT jest zgodnie z ugruntowanym w doktrynie Prawa zamówień publicznych poglądem uważane za błąd w obliczeniu ceny. Dodatkowo wskazać należy, że Zamawiający w pkt 108.1 SIWZ wskazał, że nie będzie poprawiał stawki podatku VAT.

Oferta nr 5 - PHU Horyzont Krzysztof Lech, 38-300 Gorlice, ul. 11-go Listopada 21

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne: W poz. 5 wykonawca zaoferował router Tp-Link Archer C2V3 AC900, który nie spełnia minimalnych parametrów technicznych postawionych przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego do przedstawienia dokumentów technicznych Wykonawca przedstawił dokumenty innego sprzętu, zaś na wezwanie do uzupełnienia właściwych dokumentów nie przesłał ich.

DYREKTOR
Zespołu Szkół Samochodowych
i Mechatronicznych w Łodzi

mgr inż. Ryszard Kaźmierczak